

FEYZAN HAYAL ŞEHİRALİ ÇELİK

MAKALELERİM
FİKRÎ MÜLKİYET HUKUKUNDA
30. YIL DURAĞI
(1996-2026)

İÇİNDEKİLER

ZAMAN.....	V
------------	---

PATENT VE FAYDALI MODEL

PATENT SİSTEMİNDE YAPAY ZEKÂ RÜZGÂRI:

MELTEM Mİ KASIRGA MI?	3
I. Teoriden Gerçeğe	3
II. Yapay Zekâ Patent Hukukunun Neresinde?	5
III. Başlıca Tartışma Konuları.....	15
1. Sahipsiz Buluş Sorunsalı.....	15
2. Yapay Zekânın Yenilik ve Buluş Basamağı Kriterlerinin Değerlendirilmesine Etkisi	22
3. Yapay Zekâ İçeren Buluşlarda “Yeterince Açıklanma” Sorunu	29
4. Tecavüz Davalarında Olası Sorunlar	34
IV. Değerlendirme	39

PATENT VERİLEBİLİRLİK DEĞERLENDİRMESİNDE

“ÖNCEKİ TARİHLİ BAŞVURULAR”	53
I. Giriş	53
II. SMK m. 83 Kapsamında Yenilik ve Önceki Tarihli Başvurular.....	55
III. Başvuru Tarihinden Önce Yayınlanmış Önceki Tarihli Başvurular .	59
A. İlke	59
B. 551 Sayılı KHK Dönemi Yargı Uygulaması	59
C. Değerlendirme	62

IV. Başvuru Tarihinde veya Daha Sonra Yayınlanmış Önceki Tarihli Başvurular	67
A. Genel Bakış	67
B. Amaç.....	69
C. SMK m. 83.3'ün Uygulanma Şartları.....	71
1. Farklı Tarihli İki Başvurunun Varlığı.....	71
2. Başvuru Sahipleri	72
3. Önceki Tarihli Başvurunun Sonraki Tarihli Başvuru Tarihinde veya Daha Sonra Yayınlanmış Olması ve Hâlen İşlem Görmesi	74
4. Önceki Tarihli Başvurunun İlk Metninin ve Bütün İçeriğinin Dikkate Alınması.....	75
5. Önceki Tarihli Başvurunun İçeriğinin Yalnızca Yenilik Değerlendirmesinde Dikkate Alınması	77
6. Önceki Tarihli Yayınlanmamış Başvurular ile SMK m. 84 İlişkisi	78
V. Sonuç.....	80

AVRUPA BİRLİĞİ'NDE YEKNESAK PATENT SİSTEMİ: BİR RÜYA GERÇEK Mİ OLUYOR?83

I. Yeknesak Bir Patent Sistemine Duyulan Gerekseim	83
A. Temel Sorun	83
B. Mevcut Sistemlerin Yetersizliği.....	84
C. Avrupa Birliği'nin Konuya Yaklaşımı ve Yeni Sistem	89
II. Terminoloji Sorunu.....	91
III. Yeknesak Etkili Avrupa Patenti	94
A. Kısa Tarihi Süreç ve Hukuki Dayanak	94
B. Temel Özellikler.....	100
C. Tescil Süreci	103
D. Hukuki Etkileri.....	105
E. Hukuki İşlemlere Konu Olma.....	106
F. Ücretler	107

G. Dil ve Çeviriye İlişkin Düzenlemeler.....	109
IV. Ortak Patent Mahkemesi	112
A. Amaç.....	112
B. Avrupa'da Yeknesak Patent Yargılama Sisteminin Kurulmasına Yönelik Çalışmalara Genel Bakış	113
C. Temel Özellikler.....	116
D. Mahkemenin Yapısı.....	118
1. Genel Yapı	118
2. Hâkimler.....	119
a. Nitelikleri.....	119
b. Atanmaları.....	120
E. Uygulanacak Hukuk.....	120
F. Mahkemenin Yetkisi.....	121
1. Genel Yetki Kapsamı.....	121
2. Dava Türlerine Göre Mahkeme Dairelerinin Yetkisi.....	122
G. Mahkeme Kararları.....	123
H. Temyiz.....	124
I. Mahkemede Temsil ve Dile İlişkin Düzenlemeler	124
J. Patent Arabuluculuk ve Tahkim Merkezi.....	125
K. Maddi Hukuk Düzenlemeleri	125
L. Yürürlük ve Geçiş Hükümleri.....	126
V. Yeni Sistemin Genel Değerlendirmesi.....	127

İHTİRA BERATİ KANUNU DÖNEMİNDE VERİLMİŞ

PATENTLERİN SÜRESİ DOLDU MU?133

I. Sorun.....	133
II. TRIPS Anlaşması Çerçevesinde Patentlerin Süresine İlişkin Düzenlemeler ve Bu Düzenlemelerin Üye Devletlerde Uygulanması	134
A. TRIPS Anlaşması'nın Konuya İlişkin Düzenlemeleri.....	135
1. TRIPS md. 33 Düzenlemesi.....	135
2. TRIPS md. 70 (2) Düzenlemesi.....	137

B.	TRIPS Anlaşması'nın Doğrudan Uygulanabilirliği Sorunu.....	144
1.	Genel Olarak.....	144
2.	Avrupa Birliği Hukukunda TRIPS Anlaşması'nın Doğrudan Uygulanabilirliği Sorunu	148
a.	Genel Olarak.....	148
b.	TRIPS Anlaşması'nın 33. Maddesinin Doğrudan Uygulanabilirliği.....	150
3.	Üye Devletlerin TRIPS Anlaşması'nın Doğrudan Uygulanabilirliği Sorununa Yaklaşımı	151
III.	İhtira Beratı Kanunu Döneminde Verilen Patentlerin Süresi Açısından Değerlendirme	153
A.	551 sayılı KHK ve Uygulama Yönetmeliği'nin Konuya İlişkin Hükümleri.....	154
B.	Konuya İlişkin Yasal Düzenlemelerin Yorumu	155
1.	“Patent Başvurusu” İbaresinin Anlamı ve Anlam Farklılaşmasına Bağlı Olasılıklar	156
2.	KHK ve Yönetmeliğin Önceki Kanun Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Düzenlemelerinin Amaçsal Açısından Değerlendirmesi	160
a.	Genel Yaklaşım	160
b.	Eski ve Yeni Sistemin Yapısal Farklılıkları Açısından Değerlendirme	161
c.	Yönetmelik Hükmünde KHK md. 72'ye Yapılan Atfın Anlamı.....	164
C.	TRIPS Anlaşması'nın Türk Hukukuna Etkisi	168
IV.	Patent ve Faydalı Model Kanunu Taslağı'nın Konuya İlişkin Düzenlemesi	172
V.	Sonuç.....	175

BULUŞ SAHİBİNİN AÇIKLAMALARI PATENT ALMASINI NE ZAMAN ENGELLEMEZ?

-RİSKLER VE OLASILIKLAR ÜZERİNE DÜŞÜNCELER-179

I.	Giriş	179
----	-------------	-----

II.	551 Sayılı KHK Md. 8 Hükmü	182
III.	551 Sayılı KHK Md. 8 Kapsamında “Buluş Sahibi” Kavramı.....	184
IV.	Buluşun Bağımsız Buluş Sahipleri Tarafından Kamuya Açıklanması veya Patent Başvurusuna Konu Olması Riski.....	189
A.	551 Sayılı KHK md. 8’in Temel Varsayımı.....	189
B.	Bağımsız Buluş Sahiplerinin Buluşu Kamuya Açıklamaları veya Patent Başvurusunda Bulunmaları Halinde Olasılıklar	190
C.	551 Sayılı KHK md. 8’in Buluş Sahibi Lehine Rüçhan Hakkı Tanınmaması Kuralı	198
V.	Farklı İçerikli Ulusal ve Bölgesel Düzenlemeler Nedeniyle Karşılaşılabilecek Riskler	203
A.	Açıklamaların Yapılabileceği Süre ve Başlangıç Tarihi	204
1.	Genel İlkeler	204
2.	Rüçhanlı-Rüçhansız Başvuru Ayrımı.....	205
3.	Türkiye’de ve Farklı Düzenlemeye Sahip Sistemlerde Başvuru Yapılması.....	206
a.	Yurtdışındaki Başvurunun Ardından Türkiye’de Başvuru Yapılması Olasılığı	206
b.	Türkiye’de Yapılan Başvurunun Ardından Yurtdışında Başvuru Yapılması Olasılığı	207
B.	Açıklamaların Kapsamı.....	210
VI.	Sonuç.....	211

TÜRK PATENT HUKUKUNDA “ÜÇ İNCELEME” SORUNU215

I.	Sorunun Ortaya Konması.....	215
II.	551 Sayılı KHK’nin 62. Maddesi Hükmü.....	220
A.	Madde Metnine Göre İnceleme Sayısı Üç ile Sınırlı mıdır?	220
B.	Uluslararası Anlaşmaların Hükümlerinin Öncelikli Olarak Uygulanabilirlik Olasılığı	223
C.	551 Sayılı KHK’nin 62. Maddesinin Yorumunda Dikkate Alınması Gereken Hususlar	228
1.	Patentin Verilmesi Sürecinde Başvuru Sahibinin Görüş Bildirme ve Düzeltme Hakkı	228

2. İnceleme Sürecinde Türk Patent Enstitüsü'nün Rolü	231
III. 551 Sayılı KHK'nin 62. Maddesi Hükümünün Uygulanmasında Karşılaşılabilecek Farklı Olasılıklar	234
A. Farklı Patent Ofislerinin Aynı Buluşa İlişkin Farklı Kararları ...	235
1. Farklı Ülkelerde Patent Alınmış Bir Buluşa İlişkin Türk Patent Başvurusunun Reddi	235
2. Avrupa Patent Ofisi'nce Patent Verilebilirlik Şartlarını Taşıdığına Karar Verilen Buluş İçin Avrupa Patent Sözleşmesi'ne Üye Bir Devletin Ofisi'nce Olumsuz Rapor Düzenlenmesi	236
B. Aynı Patent Ofisinin Aynı Buluşa İlişkin Farklı Kararları.....	238
1. Aynı Buluşa Daha Önce Ulusal Patent Vermiş Bir Ofisin TPE'ye Yapılan Başvuruyu İncelemesi	238
2. TPE'ye Yapılan Başvuruyu İnceleyen Ofis'in Aynı Başvuruya İlişkin Çelişkili İnceleme Raporları.....	239
IV. Sonuç.....	241

İNGİLİZ VE ALMAN PATENT UYGULAMALARI ÖRNEĞİNDE AVRUPA PATENTLERİNİN KORUMA KAPSAMININ BELİRLENMESİ	245
I. Giriş	245
II. Avrupa Patentlerinin Niteliği	247
III. Avrupa Patent Sözleşmesi'nin Patentin Koruma Kapsamının Belirlenmesine İlişkin Düzenlemesi	248
1. Avrupa Patent Sözleşmesi'nin 69. Maddesi ve Buna İlişkin Protokol	248
A. Düzenlemenin Ortaya Çıkışı ve Genel İlkeler	248
B. Avrupa Patent Sözleşmesi'nin 2000 Yılı Revizyonu	252
2. Avrupa Patent Sözleşmesi'nin 69. Maddesinin Üye Devletlerde Uygulama Alanı	256
IV. Alman ve İngiliz Uygulamaları Örneğinde Avrupa Patent Sözleşmesi'nin 69. Maddesinin Yorumu	259

1. Avrupa Patent Sözleşmesi Öncesi İngiliz ve Alman Patent Uygulamaları	259
A. İngiliz Sistemi	259
B. Alman Sistemi.....	262
a. Genel Özellikler	262
b. Alman Hukukunda Dönemlere Göre İstemlerin Yorumu	263
aa. Birinci Dönem (1877-1910)	263
bb. İkinci Dönem (1910-1930)	264
cc. Üçüncü Dönem (1940-1979)	266
2. Avrupa Patent Sözleşmesi'nin İngiliz ve Alman Patent Uygulamaları Üzerindeki Etkisi.....	268
A. İngiliz Hukuku.....	268
a. Yasal Altyapı.....	268
b. Catnic v. Hill&Smith Davası ve İstemlerin Amaçsal Yorumu (Purposive Construction).....	269
B. Alman Hukuku.....	272
a. Yasal Altyapı.....	272
b. Formstein Davası ve Eşdeğerler	272
3. Epilady Çıkmazı.....	276
4. İngiliz ve Alman Yaklaşımlarının Genel Değerlendirilmesi	279
5. Sistemleri Yakınlaştırma Çabaları.....	281
A. Schneidmesser ve Custodiol Davaları	282
B. Kirin-Amgen Davası.....	285
V. Sonuç.....	287

PATENT /FAYDALI MODEL HUKUKUNDA HÜKÜMSÜZLÜK VE TECAVÜZ DAVALARI.....293

I. Patent Sistemi Dengesi	293
II. Hükümsüzlük ve Tecavüz Davalarının Patent Sistemi Dengesi ile İlişkisi.....	294
III. İnceleme Konuları Açısından Hükümsüzlük ve Tecavüz Davaları .	295

IV.	Patent/Faydalı Modelin Hükümsüzlüğü	296
V.	Patent/Faydalı Model Hakkına Tecavüz ve Hükümsüzlük Davaları Arasındaki İlişki	299
VI.	Patent/Faydalı Model Hakkına Tecavüz.....	300
A.	Tecavüz Kavramı ve Unsurları	300
B.	Tecavüz Türleri.....	301
C.	Tecavüzün Belirlenmesi.....	301
D.	İstemlerin Yorumunda Farklı Hukuk Sistemlerin Örnekler.....	303
1.	Amerikan Hukuku	304
2.	İngiliz Hukuku.....	305
3.	Türk Hukukunda Durum	307
4.	İstemlerin Yorumunda Eşdeğer Unsurlar – Eşdeğerler Doktrini	308
a.	Eşdeğerler Doktrininin Uygulandığı Mahkeme Kararlarına Örnekler.....	308
aa.	Amerikan Hukuku	308
bb.	Avrupa Hukuku	309
cc.	Türk Hukuku	312
b.	Eşdeğerler Doktrininin Sınırlandırılması.....	313
PATENT SİSTEMİNİN İŞLEVLERİ VE BU İŞLEVLERİN ETKİNLİĞİNİ SAĞLAYAN YASAL DÜZENLEMELER.....		397
I.	Giriş	397
II.	Patent Sisteminin Tarihsel Altyapısı (Neden patent sistemi?)	400
A.	İmtiyazlardan Tekelci Haklara: Patent Sistemini Doğuran Toplumsal Nedenler.....	400
B.	İlk Patent Yasaları ve Bunlara Temel Oluşturan İlkeler	404
C.	Patent Sistemini Açıklayan Teoriler	406
III.	Patent Sisteminin Etkileri.....	408
A.	Koruyucu Etki ve Bilgi Etkisi	408
1.	Patent Sisteminin Koruyucu Etkisi - Teknik Bilginin..... Üretilmesi Süreci.....	409

a.	Patent Korumasının Yeni Buluşları Teşvik Edici Etkisi.....	
	(Patent alınmadan önceki aşama)	410
b.	Patent Korumasının Patent Sahibini Buluşa Bağlı Yeni Yatırımlar Yapmaya Teşvik Etmesi (Patent alındıktan sonraki aşama)	412
2.	Patent Sisteminin Bilgi Etkisi - Teknik Bilginin Uygulanması ve Yayılması Süreci	412
a.	Buluşu Açıklama Zorunluluğu.....	413
b.	Teknik Bilginin Hukuki ve Ticari Dolaşıma Konu Olması.....	413
c.	Açıklanan Teknik Bilginin Geliştirilerek Yeni Araştırmalara Konu Olması.....	415
B.	Patent Sisteminin Teknik Bilginin Üretilmesinde Rekabeti Teşvik Edici Rolü.....	416
1.	Patent-Rekabet Çelişkisi.....	416
2.	Patent Sahibinin Tekelci Hakları “Tekel”e Yol Açar mı?	417
3.	Statik (Durağan) Rekabet Anlayışından Dinamik (Fonksiyonel) Rekabet Anlayışına.....	420
4.	Patent Hakkının Kötüye Kullanımı.....	423
C.	Patent Sisteminin Küçük İşletmeler Açısından Anlamı (Küçük İşletmelerin Rekabet Gücüne Etkisi)	424
IV.	Patent Sisteminin İşlevlerinin 551 sayılı KHK’deki Yansımaları.....	428
A.	Patent Sisteminin Koruyucu Etkisine İlişkin Hükümler	429
B.	Patent Sisteminin Bilgi Etkisine İlişkin Hükümler (Teknik Bilginin Uygulanması ve Yayılması Süreci)	429
1.	Patent Başvurusunun Yayınlanması (Buluş sahibinin buluşunu açıklama zorunluluğu)	429
a.	Başvurunun Buluşu Açıklayan Bölümleri	430
b.	Buluşun Yeterli Şekilde Açıklanması.....	432
aa.	Buluşun Uzman Kişi Tarafından Uygulanabilmesi	433
bb.	Buluşun Açıklamasında “Tamlık” Unsuru	436

cc. Buluşun Açıklanmasında “Açıklık” Unsuru	438
dd. Buluşun Yeterince Açıklanmamasının Yaptırımı	438
2. İşçi Buluşlarında İşverenin Başvuru Yapma Yükümlülüğü .	439
3. İşçilerin Teknik İyileştirme Teklifleri.....	440
4. Lisansa İlişkin Hükümler	440
a. Sözleşmesel Lisans.....	440
b. Patent Sahibinin Lisans Verme Teklifi.....	441
c. Zorunlu Lisans	443
C. Patent Sisteminin Teknik Bilginin Üretilmesinde Rekabet Ortamının Yaratılmasına Altyapı Sağlayan Hükümler	445
1. Patent Kapsamının Yorumu (Dar yorum suretiyle yeni usul patentleri geliştirilmesi)	446
2. Patent Kapsamının Genişletilmesi Yasağı.....	450
3. Deneme Amaçlı Kullanım.....	451
V. Sonuç.....	453

PATENT LİSANS SÖZLEŞMELERİNİN ROMA ANTLAŞMASININ 85. MADDESİ AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ459

I. Giriş	459
II. Roma Antlaşmasının 85. Maddesinin Uygulama Alanı.....	460
A. 85. Maddeye Göre Rekabeti Sınırlama Yasağı	460
B. 85. Maddeye Göre Muafiyet.....	462
III. Patent Lisans Sözleşmelerinin 85. Madde Karşısındaki Durumu ..	464
A. Patent Lisans Sözleşmesi Kavramı	464
B. Patent Lisans Sözleşmelerine Tanınan Grup Muafiyeti.....	466
1. 2349 / 84 Sayılı Komisyon Tüzüğü	466
2. 240 / 96 Sayılı Komisyon Tüzüğü.....	470
C. Patent Lisans Sözleşmelerinin Rekabet Kuralları Açısından Değerlendirilmesinde Gözönünde Bulundurulacak İlkeler.....	470
1. Hakların Varlığı ve Kullanımı Ayrımı	471
2. Hakların Tüketilmesi İlkesi (Exhaustion of Rights)	472

D. Patent Lisans Sözleşmelerinde Yer Alan Kayıtların Rekabet Kuralları Açısından Değerlendirilmesi.....	474
1. Münhasırlık -Tekelcilik Kaydı (Exclusivity).....	474
2. Lisans Ücretleri (Royalties).....	477
3. Kalite Kontrolleri (Quality Controls)	479
4. Bağlayıcı Kayıtlar (Tying Clauses).....	479
5. Kullanım Alanı Sınırlandırmaları (Field of Use Restrictions)	480
6. Geriye Lisans Kayıtları (Grant - back Clauses)	481
7. Ürünün Lisanslı Olduğuna İlişkin Kayıtlar (Licensed-by Notices).....	483
8. Patentin Geçerliliğine İtiraz Edilmeyeceğine İlişkin Kayıtlar (No - challenge Clauses)	484
IV. Patent Lisans Sözleşmelerine İlişkin Olarak Verilen Kararların Genel Değerlendirmesi	485

MARKA, TASARIM VE HAKSIZ REKABET

TESCİLSİZ TASARIMLAR ARTIK HAKSIZ REKABET HÜKÜMLERİYLE KORUNMAYACAK MI?

-BİR YARGITAY KARARININ DÜŞÜNDÜRDÜKLERİ-491

I. Bir Alıntı, Bir Hatırlama: Bugün Aslında Dün Mü?.....	491
II. Yenilik, Taklit, Rekabet Ortamı ve Menfaatler Dengesi.....	494
III. Hukuki Yansımalar: “Öncelik Teorisi”, “Dolanma Teorisi”, “Kümülatif Uygulama İlkesi”	499
IV. SMK ile Kabul Edilen “Tescilsiz Tasarım Hakkı”nın Tartışmaya Kattığı Yeni Boyut	508
V. Öğreti ve Yargı Uygulaması	512

A. Tescilsiz Tasarımların Haksız Rekabet Hükümleri Kapsamında Korunamayacağı Yönündeki Öğreti Görüşü.....	512
B. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin -22.4.2021 Tarih, E. 2021/89, K. 2021/3954 Sayılı- Kararı.....	513
C. Değerlendirme	518
1. Dikkate Alınan Kanun Hükümleri ve Gerekçeleri Açısından.....	518
a. TTK m. 55.1.a.4'ün Gerekçesi	519
b. SMK m. 55.4'ün Gerekçesi	521
2. Haksız Rekabet Hükümlerinin Uygulanma Şartları Açısından.....	525
a. Odak Noktası: Karıştırılma İhtimali.....	525
b. Korunacak Tasarımın Niteliği	530
aa. Mutlak Anlamda Yenilik ve Ayırt Edicilik.....	530
bb. İşletmesel Kökene İşaret Etme.....	532
c. Karıştırılma İhtimalini Önleyecek Tedbirlerin Alınmamış Olması	537
3. Önceki Kararlarda Belirlenen İlkelerin Devamına Yönelik İrade Açısından.....	541
4. Yanıtsız Kalan Sorular.....	545
VI. Yeni Bir Yol mu, Yoksa Yol Ayrımı mı?	548

TESCİLSİZ TASARIMLARIN HUKUKİ HİMAYESİ.....553

I. “Tescilsiz Tasarım” Kavramı	553
II. Düzenlenme Gerekçesi.....	555
III. Düzenlenme Şekli.....	558
IV. Dogmatik Temel	561
V. Hakkın Doğumu ve Süresi.....	565
1. “İlk Kez Türkiye’de Kamuya Sunulma” Şartı.....	565
2. Hakkın Süresi	568
A. Farklı Tarihlerde Kamuya Sunulmuş Tasarımların Süresi..	569
a. Aynı Tasarımcının Kamuya Sunduğu Tasarımlar.....	569

b. Farklı Tasarımcıların Kamuya Sunduğu Tasarımlar	570
B. Tescilsiz Tasarım Korumasının Tescilli Tasarım Korumasına Dönüştürülmesi Olasılığı.....	571
VI. Hak Sahipliği.....	573
VII. Koruma Şartları.....	575
VIII. Hakkın Kapsamı ve Sınırları.....	578
1. Hakkın Kapsamı	578
2. Hakkın Sınırları.....	583
IX. Hükümsüzlük	585
1. Hükümsüzlüğün Tescilsiz Tasarımlar Açısından Anlamı.....	585
2. Hükümsüzlük Sürecinin Tescilsiz Tasarımlar Açısından Özellik Arz Eden Yönleri.....	586
A. Hukuki Belirsizlik Sorunu.....	586
B. Hükümsüzlük Davasının Yöneltileceği Kişi.....	587
C. Hükümsüzlüğün Def'i Yoluyla İleri Sürülebilme Olasılığı.....	589
X. Sonuç.....	591

SINAI MÜLKİYET KANUNU’NUN TASARIM HUKUKUNA GETİRDİĞİ TEMEL YENİLİKLER.....595

I. Genel Bakış	595
II. “Tasarım” Kavramı, Koruma Şekli ve Şartları.....	596
1. “Tasarım” Kavramı.....	596
2. Koruma Şekli.....	600
3. Koruma Şartları.....	601
A. Yenilik.....	602
B. Ayırt Edicilik.....	602
C. Birleşik Ürün Parça Tasarımlarına İlişkin Kurallar.....	603
III. Korumanın Kapsamı ve Sınırları	606
1. Korumanın Kapsamı ve Koruma Dışı Hâller.....	606
2. Onarım Amaçlı Kullanım ve “Eşdeğer Parça” İstisnası	609
IV. Hükümsüzlük	615

1. Yeni Hükümsüzlük Nedenleri	615
2. Hükümsüzlüğe Karar Verme ve Hükümsüzlük Talebinde Bulunma Yetkisi	616
3. Kısmî Hükümsüzlük.....	617
V. Tescilsiz Tasarım	619
1. Genel Bakış	619
2. Hakkın Ortaya Çıkışı ve Süresi	622
3. Hak Sahipliği.....	623
4. Koruma Şartları.....	625
5. Hakkın Niteliği ve Kapsamı.....	626
6. Hükümsüzlük	631
7. Diğer Koruma Sistemleriyle İlişki	635
VI. Sonuç.....	639

6102 SAYILI TTK M. 55.1.C KAPSAMINDA

“BAŞKALARININ İŞ ÜRÜNLERİNDEN YETKİSİZ

YARARLANMA”641

I. Giriş	641
II. TTK m. 55.1.c Düzenlemesine Genel Bakış	642
A. Düzenlemenin Kapsamı	642
B. Düzenlemenin Amacı	644
III. TTK m. 55.1.c’nin Uygulanma Şartları.....	648
A. Sözleşmesel İlişki Çerçevesinde Tevdi Edilen İş Ürünlerinden Yetkisiz Yararlanma (TTK m. 55.1.c.1 ve 2)	648
1. Başkasına Ait Bir İş Ürününün Varlığı.....	648
a. “İş Ürünü” Kavramı ve Nitelikleri	648
aa. TTK m. 55.1.c.1 ve 2 Kapsamında “İş Ürünü”nün Temel Özellikleri.....	648
aaa. Maddi ve/veya Fikri Emek Sonucu Ortaya Çıkma.....	649
bbb. “Sonuç” Odaklı Olma ve Somutlaşma.....	650
ccc. Üretim ve/veya Pazarlama Sürecine Temel Oluşturma	652

bb. TTK m. 55.1'in Diğer Düzenlemeleriyle İlişkisi	654
cc. TTK m. 55.1.c.1 ve 2 Kapsamına Girebilecek İş Ürünü Örnekleri	657
b. İş Ürününün “Başkasına” Ait Olması.....	658
2. İş Ürününün Yetkisiz Yararlanan Kişiye Emanet veya Tevdi Edilmesi	660
a. İş Ürününün Doğrudan Yetkisiz Yararlanan Kişiye “Emanet Edilmesi”	660
b. İş Ürününün Yetkisiz Yararlanan Kişiye Üçüncü Kişi Tarafından (Dolaylı) Tevdi Edilmesi	665
3. İş Ürünü Elde Eden Kişinin Üründen “Yetkisiz” Yararlanması.....	667
a. Yararlanma Unsuru	667
b. Yetkisizlik Unsuru.....	668
aa. Hak Sahibinin İş Ürününden Yararlanmayı Engelleyici İradesi	668
bb. Yetkisiz Yararlanma Eyleminin Gerçekleşmesi Gereken Zaman Dilimi	670
B. Başkasının Pazarlanmaya Hazır Çalışma Ürünlerinden Teknik Çoğaltma Suretiyle Yararlanma (TTK m. 55.1.c.3)	677
1. Hükmün Amacı ve Korunan Menfaatler.....	677
2. Hükmün Uygulanma Şartları	680
a. Pazarlanmaya Hazır Çalışma Ürününün Varlığı	680
b. Teknik Çoğaltma Yöntemiyle “Olduğu Gibi” Kopyalama ve Yararlanma	683
c. Kopyalayanın “Uygun Katkısı” Olmaması	685
3. Korumanın Süreyle Sınırlı Olup Olmadığı Sorunu	688
IV. Sonuç.....	693

AVRUPA BİRLİĞİ ADALET DİVANI’NIN 21 ŞUBAT 2013

TARİHLİ “CANİNA” KARARI (KARAR İNCELEMESİ)697

I. Konunun Önemi.....	697
II. Ön Karar Talebine Konu Uyuşmazlığın Konusu	699

III.	Hukuk Sözcüsü Görüşü.....	701
IV.	Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın 21 Şubat 2013 tarih ve C-561/11 Sayılı Kararı.....	703
	A. Topluluk Markası Tüzüğü'nün İlgili Düzenlemeleri.....	704
	B. Öncelik İlkesi.....	705
	C. Topluluk Markası Tescil Sürecinin Özelliklerinin Sonuca Etkili Olup Olmadığı Hususu.....	705
V.	Değerlendirme	706
DİVAN KARARI (ÇEVİRİ)		711

TASARIMLARIN AYIRT EDİCİLİK İNCELEMESİNDE MALZEME, RENK VE DESEN DEĞİŞİKLİĞİNİN ROLÜ.....727

I.	Sorun.....	727
II.	Kavramsal Çerçeve: Ayırt Edicilik, Koruma Kapsamı ve Tecavüz İlişkisi	728
III.	Ayırt Ediciliğin Belirlenmesinde Temel İlkeler ve İnceleme Konusu Özellikli Durumlar Açısından Anlamı	732
	A. Birebir Karşılaştırma	732
	B. Tasarımın Bıraktığı Genel İzlenim	735
	C. Bilgilenmiş Kullanıcı Görüşü	737
	D. Tasarımcının Seçenek Özgürlüğü.....	738
IV.	Malzeme, Renk ve Desen Değişikliğinin Tasarımın Genel İzlenimine Etkisi	739
	A. Malzeme Değişikliği.....	739
	B. Renk ve Desen/Grafik Unsur Değişikliği.....	743
	1. Renk Değişikliği.....	743
	2. Desen/Grafik Unsur Değişikliği.....	747
	3. Renk ve Desenden Soyutlanmış Tasarım Sorunu.....	752
V.	Sonuç.....	758

İLTİBASTAN KÖTÜNİYETLİ TESCİLE PASKALYA TAVŞANLARININ HİKÂYESİ761

I.	Giriş.....	761
II.	Olaylar ve Hukuki Süreç.....	762
III.	Altın Rengi Oturan Tavşan Şeklinin Ayırt Edici Niteliğe Sahip Olup Olmadığı Sorunu.....	765
	A. Konuya İlişkin OHIM ve Genel Mahkeme Kararları.....	765
	B. Değerlendirme	769
IV.	Üç Boyutlu Markanın Koruma Kapsamının Belirlenmesi Sorunu	774
	A. Davacı Markasının Görsel Anlatımı.....	774
	B. Davanın Almanya'daki Gelişimi.....	775
	1. Davalı Markasının Görsel Anlatımı.....	775
	2. OLG Frankfurt'un İlk Kararı-“Goldhase-I”	776
	3. Alman Federal Yüksek Mahkemesi (Bundesgerichtshof-BGH) Kararı: “Goldhase-I”	777
	4. OLG Frankfurt'un İkinci Kararı – “Goldhase-II”	778
	5. BGH'nın İkinci Kararı: “Goldhase-II”	780
	C. Davanın Avusturya'daki Gelişimi	783
	1. Davalı Markasının Görsel Anlatımı.....	783
	2. Avusturya Yüksek Mahkemesi'nin Kararı.....	784
	D. Değerlendirme	786
V.	Kötüniyetli Tescil Sorunu	795
	A. Konuya İlişkin ABAD İlkeleri	796
	1. Başvuru Sahibinin Üçüncü Bir Kişinin İşaretin Aynısını veya Benzerini Kullandığını Bilmesi veya Bilmesi Gerekmesi	797
	2. Başvuru Sahibinin Niyeti	798
	3. Uyuşmazlığa Konu İşaretlerin Sahip Olduğu Hukuki Korumanın Derecesi	800
	B. “Lindt & Sprüngli AG Kötüniyetli mi?": Viyana Ticaret Mahkemesi Kararı	801
	C. Değerlendirme	802
VI.	Sonuç.....	806

**TESCİLLİ TASARIM SAHİBİNE KARŞI TECAVÜZ DAVASI
AÇILABİLİR Mİ?****-YENİ BİR KARAR, YENİ BİR UFUK-.....809**

I.	Sorun.....	809
II.	Konuya İlişkin Temel İlkeler ve Yasal Altyapı.....	810
	A. Sınai Haklar Sisteminde Tescil İlkesi ve Tescilin Etkisi	810
	B. Öncelik İlkesi.....	817
III.	Sınai Haklar Sisteminde Hakların Çatışması	819
	A. Çatışan Başvurular Sorunu	819
	B. Çatışan Tesciller Sorunu	820
	C. Çatışan Tesciller Arasındaki İlişkilere Yönelik Temel Düzenlemeler	820
	1. Bağımlılık İlişkisi.....	820
	2. Hükümsüzlük Davası	822
	3. Çatışan Tesciller Kapsamında Tecavüz Davası Açılması Sorunu.....	823
	a. Türk Hukukunda Durum	823
	b. Yabancı Hukuk Sistemlerinden Örnek Yaklaşımlar	829
	c. Konuya İlişkin 16 Şubat 2012 Tarihli ABAD Kararı	831
	aa. Uyuşmazlığın Konusu.....	831
	bb. Topluluk Tasarımı Tüzüğü'nün İlgili Düzenlemeleri	832
	cc. Hukuk Sözcüsü Görüşü.....	833
	dd. ABAD Kararı.....	835
	aaa. Öncelik İlkesi.....	836
	bbb. İncelemesiz Tescil Sistemi	836
	ccc. Hükümsüzlük ve Tecavüz Davalarında Yetki Dağılımı	836
	ddd. Sonraki Tarihli Tescil Sahibinin Niyet ve Davranışlarının Etkisi.....	837
IV.	Sonuç Yerine: Karar Türk Hukukunda Yeni Bir Ufuk Açabilir mi?	838

TOPLULUK TASARIMLARINDA TECAVÜZ FİİLLERİ VE TEHLİKESİ VE “ÜÇÜNCÜ KİŞİLER” KAVRAMINA İLİŞKİN AVRUPA TOPLULUĞU ADALET DİVANİ KARARI (ÇEVİRİ)843

ENDÜSTRİYEL TASARIMLARDA YENİLİK VE AYIRT EDİCİLİK UNSURLARINA DETAYLI BAKIŞ857

I.	Giriş	857
II.	Tasarım Hukukunda Yenilik ve Ayırt Ediciliğin Belirlenmesinin Önem Taşıdığı Aşamalar	858
III.	Tasarım Hukukunda Yenilik	860
	A. Temel İlkeler	860
	B. OHIM Kararlarında Yenilik İncelemesi	863
	1. Yenilik İncelemesini Geçememiş (Yeni Olmadığına Karar Verilmiş) Tasarım Örnekleri	864
	2. Yenilik İncelemesini Geçen (Yeni Olduklarına Karar Verilen) Tasarım Örnekleri	867
IV.	Tasarım Hukukunda Ayırt Edici Nitelik İncelemesi	869
	A. Temel İlkeler	869
	B. OHIM Kararlarında Ayırt Edicilik İncelemesi	871
V.	Türk Hukukunda Yenilik ve Ayırt Edicilik İncelemesine İlişkin Örnekler	877
VI.	Bir Başkasının Ayırt Edici İşaretini İçeren Tasarımlar	881
VII.	Sonuç	885

AB HUKUKU PERSPEKTİFİNDEN TÜRK TASARIM VE MARKA MEVZUATI887

I.	Giriş	887
II.	Türk Tasarım ve Marka Hukuku AB Hukukunun Neresinde?	888
III.	AB Hukuku Perspektifinden Türk Tasarım Mevzuatı ve Uygulaması	889
	1. Tasarım Kavramı	890
	2. Koruma Sistemi	890
	A. Tescil İlkesi	890

a.	Mevcut Durum.....	890
b.	Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Taslağı.....	892
B.	Kümülatif Koruma İlkesi.....	892
a.	Mevcut Durum.....	892
b.	Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Taslağı.....	894
3.	Tasarımların Korunma Şartları	895
A.	Korumanın Ön Şartı: Tasarıma Konu Bir “Ürün”ün Varlığı	895
a.	Mevcut Durum.....	895
b.	Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Taslağı.....	895
B.	Korumanın Olumlu Şartları	896
a.	Mevcut Durum.....	896
aa.	Yenilik.....	896
bb.	Ayırt edici nitelik.....	897
b.	Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Taslağı.....	900
C.	Bileşik Ürün Parçalarına Özgü Kurallar	900
a.	Kavram Olarak Yedek Parça Tasarımları.....	901
b.	Türk Hukukundaki Düzenlemelerin AB Hukuku Karşısında Durumu	902
c.	Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Taslağı.....	904
D.	Koruma Dışı Haller (Korumanın Olumsuz Şartları).....	905
4.	Tasarımın Hükümsüzlüğü.....	906
A.	Mevcut Durum.....	906
B.	Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Taslağı.....	907
IV.	AB Hukuku Perspektifinden Türk Marka Hukuku.....	909
1.	Genel Bakış	909
2.	556 sayılı KHK Hükümlerinin 89/104 Sayılı Yönerge Hükümleri Karşısında Değerlendirilmesi.....	912
A.	89/104 Sayılı Yönergenin Kapsamı	912
B.	Marka Türleri.....	912
C.	Tescil Engelleri	913

a. Mevcut Düzenleme	913
aa. Mutlak Tescil Engelleri	913
bb. Nisbi Tescil Engelleri	914
b. Markaların Korunması Hakkında Kanun Taslağında Öngörülen Değişiklikler	916
D. Marka Hakkının Kapsamı	917
E. Marka Hakkının Sınırlandırılması.....	918
F. Marka Hakkının Tükenmesi.....	919
G. Sessiz Kalma Nedeniyle Hakkın Kaybı	920
H. Markayı Kullanma Zorunluluğu.....	921
I. Markanın Hükümsüzlüğü	922
J. Topluluk Markası ile Önceki Tarihli Ulusal Haklar Arasındaki İlişki.....	925
K. Markanın Ününden Haksız Yararlanma.....	926
L. Önceki Tarihli Tescilli Markaların Etkisi	927
M. Topluluk Markasının Diğer Önceki Haklarla İlişkisi.....	929
N. Topluluk Markasıyla İlişkili Olarak Ulusal Hukukun Uygulanması	930
O. Yeni Üye Devletler Açısından Geçiş Hükümleri	930

TÜRK HUKUKUNDA TASARIMLARA YÖNELİK UYGULAMALAR (ÖZELLİKLE TESCİLSİZ TASARIMLARIN KORUNMA YOLLARI)933

I. Giriş.....	933
II. Tasarım Kavramı ve Tasarımların Korunmasında Uygulanacak Hükümler	934
A. Eser Üzerindeki Haklarla Teknik Hakların Ortak Paydası:Tasarımlar	934
B. Türk Hukukunda Tasarımların Korunma Şartları.....	937
1. Yenilik.....	938
2. Ayırt Edici Nitelik.....	939
C. Kümülatif Koruma İlkesi.....	939

III. Tasarımların Korunmasında Haksız Rekabete İlişkin Hükümlerin Önemi ve Uygulanma Şartları	941
A. Koruma Konusu Açısından Haksız Rekabete İlişkin Hükümler ile Tekelci Haklara İlişkin Hükümlerin Karşılaştırılması.....	941
B. Tasarımların Korunmasında Haksız Rekabete İlişkin Hükümlerin Önemi.....	947
1. Tescilli Tasarımlar Açısından.....	947
2. Tescilsiz Tasarımlar Açısından.....	949
C. Haksız Rekabete İlişkin Hükümlerin Uygulanmasında Genel Kural: Rekabet Serbestisine Dayanan Serbest Yararlanma ve Benzetme İlkesi	950
D. Türk Ticaret Kanunu'na Göre Haksız Rekabet	953
1. Sistematik	953
2. Haksız Rekabete İlişkin Hükümlerin Uygulanma Şartları .	953
3. Haksız Rekabete İlişkin Genel Hüküm ile İyiniyet Kurallarına Aykırılık Oluşturan Özel Haller Kataloğu Arasındaki İlişki.....	956
4. Haksız Rekabete İlişkin Hükümlerin Tasarımlar Açısından Uygulanma Alanı.....	958
a. Yargıtay Uygulaması	959
aa. 1995 Yılından Önceki Uygulama	959
bb. 1995 yılından sonraki Uygulama.....	961
(1) Tescilsiz Tasarımlar Açısından.....	962
i. Teknik zorunluluktan kaynaklanan benzetme	962
ii. Ürünler arası benzerliğin karışıklığa (iltibas) yol açıp açmadığı.....	963
iii. Benzetmenin Derecesi.....	965
iv. Yenilik ve Özgünlük	965
v. Taklit Eyleminin Başlıbaşına Haksız Rekabet Oluşturması	966
(2) Tescili İptal Edilen Tasarımlar Açısından	966

i. Ürünler arası benzerliğin karışıklığa (iltibas) yol açıp açmadığı.....	967
ii. Emeğin ve yatırımların korunması.....	968
iii. Yenilik ve Özgünlük	968
iv. Taklit Eyleminin Başlıbaşına Haksız Rekabet Sayılması.....	970
b. Yargıtay Uygulamasının Değerlendirilmesi ve Öneriler.....	970
aa. Teknik Zorunluluktan Kaynaklanan Benzetme.....	971
bb. Yenilik.....	972
cc. Özgünlük	975
dd. İltibasa Yol Açma.....	977
ee. Taklit Eyleminin Başlıbaşına Haksız Rekabet Oluşturması.....	978
E. Koruma Süresi Dolmuş Tasarımların Haksız Rekabet Hükümleri Çerçevesinde Korunma Olasılığı?.....	980
IV. Tasarımların Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu Kapsamında Korunması.....	983
A. Tasarım Hukuku ile Fikir ve Sanat Eserleri Hukuku Tarafından Sağlanan Korumanın Karşılaştırılması	983
B. Tasarımların Fikir ve Sanat Eserleri Mevzuatı Kapsamında Korunmasında Geçerli İlkeler.....	984
C. FSEK Kapsamında Koruma Şartları	986
1. Sahibinin Hususiyetini Taşıma	986
2. Kanunda Yazılı Eser Kategorilerinden Birine Girme	988
V. Sonuç.....	990

ORTAK KONULAR

SINAI MÜLKİYET TAZMİNAT SİSTEMİNDE ÇOK DEĞİŞKENLİ ETKENLER SORUNU

-SMK M. 151 YOKSUN KALINAN KAZANÇ

HESAPLAMASINI DEĞİŞTİRDİ Mİ?-999

I.	Sorunun Başlangıcı: Bir Üründe İki Kader	1000
II.	Fikrî Mülkiyet Hukukuna Özgü Kaderin Yaptırım Sistemiyle İlişkisi	1004
	1. Uluslararası Perspektif	1004
	2. Yasal Altyapı ve Uygulama Sorunu	1009
III.	SMK Kapsamında Yoksun Kalınan Kazanç Hesabının Temel İlkeleri	1010
	1. Yoksun Kalınan Kazanç Hesabının Sınai Mülkiyet Hukukuna Özgü Boyutları.....	1010
	2. SMK Madde 151 Hükmü.....	1014
	3. Madde Gerekçesi	1017
IV.	Sınai Mülkiyet Hakkına Tecavüzü Şekillendiren Başlıca Etkenler	1019
	1. Ürün Niteliğinden Kaynaklanan Özellikler.....	1019
	A. Tecavüz Edilen Ürünün Niteliği	1019
	B. Tecavüz Eden Ürünün Niteliği.....	1021
	2. Piyasa Ortamından Kaynaklanan Etkenler.....	1022
	3. Müşterilerin Satın Alma Kararını Etkileyen Diğer Faktörler ..	1024
V.	Farklı Etkenlerin SMK m. 151'deki Hesaplama Yöntemlerinde Dikkate Alınabilirliği.....	1024
	1. Hak Sahibinin Elde Etmesi Muhtemel Gelire Göre Hesaplama Yöntemi Açısından (SMK m. 151.2.a)	1024
	A. Yöntemin Temel Özellikleri.....	1024
	B. Odak Noktası: Hak Sahibinin Muhtemel Net Gelir Kaybı	1025
	C. Farklı Etkenlerin Hesaplamaya Etkisi.....	1027

2. Tecavüz Edenin Elde Ettiği Net Kazanca Göre Hesaplama Yöntemi Açısından (SMK m. 151.2.b)	1032
A. Yöntemin Temel Özellikleri.....	1032
B. Odak Noktası: Tecavüz Edenin Elde Ettiği Net Kazanç...	1035
C. Farklı Etkenlerin Hesaplamaya Etkisi	1036
3. Lisans Bedeline Göre Hesaplama Yöntemi Açısından (SMK m. 151.2.c)	1044
A. Yöntemin Temel Özellikleri.....	1044
B. Odak Noktası: Tarafların Durumundan Bağımsız “Objektif” Değerlendirme	1045
C. Farklı Etkenlerin Hesaplamaya Etkisi	1047
VI. SMK m. 151 Gerekçesi Çerçevesinde Genel Değerlendirme.....	1050
VII. Sonuç.....	1055

SMK m. 155’İN TEMEL VARSAYIMLARI VE OLASI

DEĞİŞKENLER ÜZERİNE DÜŞÜNCELER 1059

I. SMK m. 155 Hükmü.....	1060
II. Hükmün Perde Arkası	1061
1. KHK’lar Dönemine Genel Bakış.....	1062
A. İki Soru, Bir Sorun.....	1062
B. Yasal Altyapı ve Yargıtay Uygulaması.....	1063
2. Yabancı Hukuk Sistemlerinden Farklı Bakış Açıları	1066
3. Avrupa Birliği Adalet Divanı Kararları	1071
III. SMK m. 155 Hükmünün Temel Varsayımları	1075
1. Tecavüz Davası	1076
2. Sonraki Tarihli Hak	1077
3. Önceki Tarihli Hak.....	1078
4. Hakların Çatışması	1079
A. İlgili Yasal Düzenlemeler.....	1079
B. Öncelik İlkesi.....	1081
IV. Olası Değişkenler.....	1082
1. Sonraki Tarihli Tescilin Savunma Aracı Olma İhtimali?.....	1083

2. Olası Diğer Savunmalar	1085
A. Kullanmama Def'i	1085
B. Önceki Kullanım Savunması	1086
C. Gasp Savunması	1090
V. Hükmün Söylemedikleri	1091
1. Önceki Tarihli Hakkın Tescilsiz Olması İhtimali	1091
2. Farklı Hak Kategorileri Arasında Çatışma	1096
3. “Güvenli Liman” a Mutlak Veda?	1098

**SINAI MÜLKİYET HUKUKUNDA SİCİLE
KAYDEDİLMİYEN HUKUKİ İŞLEMLERDEN DOĞAN
HAKLARIN İYİNİYETLİ ÜÇÜNCÜ KİŞİLERE KARŞI İLERİ
SÜRÜLEMESİ -SMK m. 148.5 ve ÖTESİ- 1103**

I. Bir Karardan Hareketle	1104
II. Öz Olarak “Hassan/Breiding” Kararı	1104
III. Kararın Türk Hukuku Açısından Düşündürdükleri	1109
1. Sınai Mülkiyet Kanunu m. 148.5 Düzenlemesi	1110
A. Genel Bakış	1110
B. Hükmün AB Mevzuatı ile Kesişen ve Ayrışan Yönleri	1113
C. SMK m. 148.5’in Olası Uygulama Alanları	1115
a. İdari ve Hukuki Süreçlerde “Muhatap” Alınma ve “Yetkili” Sayılma	1116
aa. Tescil Nedeniyle “Yetkili” Sayılma	1116
bb. Tescil Nedeniyle “Muhatap” Alınma	1125
b. Konunun Maddi Hukuk Boyutu	1129
aa. Sorun ve Bağlantılı Sorunlar	1129
bb. Soruna Işık Tutabilecek Yabancı Hukuk Sistemlerinden Örnekler	1130
cc. Türk Hukuku Açısından Değerlendirme	1136
aaa. Öğretideki Görüşler	1136
bbb. Olasılıklar	1139
(1) Tasarruf Yetkisinin Sınırlandırılması	1139

(2) Hak Sahibine İfa Edilecek Edimlerde Maddi Hukuk Açısından Muhatap Alınma.....	1140
(3) Hak Sahibinin Malvarlığına Yönelmiş Talep Haklarına Karşı İleri Sürülme	1142
(4) Sicile Güvenerek Hak Kazanma	1143
IV. Sonuç.....	1152

SINAI MÜLKİYET HAKKI TESCİLİNİN ANLAMI ÜZERİNE

-SMK m. 155 VESİLESİYLE BİR İNCELEME- 1157

I. SMK m. 155, BİR VESİLE	1157
II. Sınai Mülkiyet Sisteminde Tescilin İşlevi	1160
1. Hakkın Konusu ve Kapsamına İlişkin Bilgi İşlevi	1160
2. Hak Sahibini Teşhis ve Yetkilendirme İşlevi	1165
III. Sınai Mülkiyet Hakkı Tescilinin Hukuki Etkileri	1170
1. Hakkın Varlığı Üzerindeki Etkisi	1170
A. Hakkın Doğumu Aşamasında	1170
B. Hak Üzerinde Tescilden Sonra Gerçekleşen Değişiklikler Aşamasında.....	1177
C. Hakkın Sona Ermesi Aşamasında.....	1178
2. Tescilin Hakkın Varlığına İlişkin Olumlu ve Olumsuz Cephesi: “Karineler”	1180
A. Tescilin Olumsuz Cephesi: “Tescil Edilmemiş Hakkın Olmadığı Karinesi”	1180
B. Tescilin Olumlu Cephesi: “Tescil Edilmiş Hakkın Olduğu Karinesi”	1183
3. Tescilin Üçüncü Kişiler Hakkında Etkisi	1186
4. Tescilin Hak Sahibine Sağladığı Yetkiler	1189
A. Kullanma Hakkı	1189
a. İlkeler.....	1189
b. Ticaret Unvanları Açısından Değerlendirme	1193
c. SMK’ya Tâbi Haklar Açısından Değerlendirme	1194
B. Yasaklama Hakkı	1197

a. İlkeler.....	1197
b. Ticaret Unvanları Açısından Değerlendirme	1198
c. SMK’ya Tâbi Haklar Açısından Değerlendirme.....	1199
IV. Tescile Rağmen Tecavüz: Sistem İçinde Bir Anomali?.....	1201
1. Sınai Mülkiyet Hakkı Tescilinin Etkisi Açısından	1201
2. Resmi Sicil Kaydına “Güvenme Hakkı” Açısından.....	1202
A. Negatif Sınırlama: Sicil Kayıtlarına Dayanan Kişinin “Tescil Sahibi” Olması	1202
B. Resmi Sicil Kayıtlarının Hukuki Etkisi.....	1203
a. TMK m. 7, Bir İspat Kuralı	1203
b. Sınai Mülkiyet Hakkı Tesciline Temel Oluşturan “Olgular”	1204
c. Doğruluğu Belgelenen Olguların Tespit Edildiği İnceleme Süreci	1205
aa. İncelemenin Kapsamı	1205
bb. İncelemenin “Garanti” Sayılmaması	1209
d. Sınai Mülkiyet Hakkına İlişkin Resmi Sicil Kaydının Pratik Anlamı	1210
V. Son Söz	1213

“KORUNABİLİR” YENİLİKLERE HUKUKÎ BAKIŞ

-RİSKLER VE AVANTAJLAR- 1219

I. Giriş	1219
II. “Yenilikler” ve “Fikrî Mülkiyet Sistemi”	1220
A. Fikrî Mülkiyet Sisteminin Oluşumu	1220
B. Fikrî Mülkiyet Sistemine İlişkin Yasal Altyapı	1223
C. Fikrî Mülkiyet Sisteminin Amacı ve Koruduğu Menfaatler	1225
III. Fikrî Mülkiyet Sistemi Kapsamında “Korunabilir” Yenilikler	1227
A. Temel İlkeler	1227
B. Başlıca Koruma Modelleri	1229
1. Patent.....	1229
a. Kavram.....	1229

b. Koruma Şartları.....	1232
2. Faydalı Model.....	1234
a. Kavram.....	1234
b. Koruma Şartları.....	1235
3. Endüstriyel Tasarım	1236
a. Kavram.....	1236
b. Koruma Şartları.....	1236
4. Marka	1238
a. Kavram.....	1238
b. Koruma Şartları.....	1239
C. Modeller Arasında İşlev Ayrımı ve Kümülatif Koruma İlkesi.	1241
IV. Farklı Modellerin Tercihinde Rol Oynayabilecek Başlıca Etkenler.....	1244
A. Ürünün Niteliği.....	1244
B. Tescil Sürecinin İşleyişi ve Maliyeti	1246
1. İncelemeli-İncelemesiz Tescil.....	1247
2. Maliyetler	1248
C. Hakkın Süresi	1250
V. Koruma Sistemlerinin Başlıca Riskleri.....	1250
A. Ortak Riskler	1251
1. Ülkesellik İlkesi	1251
2. Hükümsüzlük Tehdidi	1252
B. Farklı Modellere Özgü Temel Riskler.....	1253
1. Mutlak Yenilik Kriteri	1253
2. Buluş veya Tasarım Sahibinin Tescili Engelle-yici Açıklamaları	1254
3. Kullanma Yükümlülüğü.....	1256
4. Ücretlerin Ödenmemesinin Hakkı Ortadan Kaldırıcı Etkisi.....	1257
VI. Sonuç.....	1257

**FİKRÎ MÜLKİYET HUKUKUNDA TESCİLE DAYALI
KULLANIMIN HUKUKA UYGUNLUĞU SORUNU: ŞEKİL
ESASTAN ÜSTÜN MÜDÜR? 1261**

- I. Fikrî Mülkiyet Sistemi Dengesini Bozabilecek Üç Sorun..... 1261
- II. Şeklen Varolan Hakkın Esastan Yoksun Olması..... 1263
 - A. Sorunun Görünüm Şekilleri..... 1263
 - B. Yasal Altyapı..... 1264
 - 1. Hükümsüzlüğe İlişkin Genel Nitelikteki Düzenlemeler... 1264
 - 2. Faydalı Modellere İlişkin Özel Düzenlemeler..... 1266
 - 3. Ticaret Unvanlarına İlişkin Düzenleme 1267
 - 4. Haksız İhtiyati Tedbire İlişkin Düzenleme..... 1268
 - C. Yargıtay Uygulaması..... 1269
 - D. Değerlendirme 1273
- III. Birden Fazla Tescil Sahibinin Haklarının Çatışması..... 1275
 - A. Sorunun Görünüm Şekli..... 1275
 - B. Yasal Altyapı..... 1276
 - C. Konuya İlişkin Avrupa Birliği Adalet Divanı Uygulaması 1277
 - D. Yargıtay Uygulaması..... 1280
 - E. Değerlendirme 1283
- IV. Hak Sahibinin Hakkını Hakkın Kapsamını Aşan Şekilde
Kullanması 1284
 - A. Sorunun Görünüm Şekilleri..... 1284
 - B. Yargıtay Uygulaması..... 1286
 - C. Değerlendirme 1288
- V. Sonuç ve Değerlendirme..... 1291

**İŞLETMENİN MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR
ÜZERİNDEKİ KONTROLÜ: FİNANSAL RAPORLAMAYA
HUKUKSAL BİR BAKIŞ..... 1293**

- I. Giriş..... 1294
- II. Maddi Olmayan Duran Varlıklara İlişkin Finansal Raporlama
Standartları..... 1296

III.	Maddi Olmayan Duran Varlıkların Raporlanma Şartları ve Maddi Olmayan Duran Varlıklar Üzerindeki Kontrol	1298
A.	Kontrolün Belirlenmesinde Dikkate Alınacak Kriterler	1303
1.	Yararlanma Niyeti	1303
2.	Yararlanma Olasılığı	1303
3.	Üçüncü Kişilerin Yararlanmasının Engellenmesi	1304
B.	Kontrol Gücünün Kaynağı	1308
C.	Kontrol Gücünün Zayıflaması ve Ortadan Kalkması.....	1308
1.	Süre Sınırlaması.....	1309
2.	İncelemesiz Tescil Sistemi.....	1312
3.	Hükümsüzlük Tehdidi	1313
IV.	Sonuç.....	1314